



Proceso	Ejecutivo
Demandante	Banco Finandina S.A
Demandados	Andrés Laverde Morales
Radicado	05001 22 00 000 2023 0339 00
Procedencia	Juzgado Civil Municipal de Oralidad de Girardota
Instancia	Primera
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Auto	No. 051
Decisión	Asigna competencia
Tema	<p>“En providencia AC2149-2023 del 31 de julio de 2023, señaló:</p> <p>“Entonces, para fijar la competencia en demandas originadas en un negocio jurídico o que comprendan títulos ejecutivos [o valores], existen dos fueros concurrentes, el general del domicilio de la parte convocada y el del cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. Así las cosas, teniendo en cuenta que ninguno prevalece sobre el otro, la potestad de elección recae exclusivamente en la parte actora y no puede ser desconocida por el servidor judicial ante quien se promueva la acción.</p> <p>“Sobre este punto, la Corporación ha explicado que el demandante, con fundamento en los actos jurídicos de <i>«alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, [ad libitum], en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor»</i> (AC4412, 13 jul. 2016, rad. 2016-01858-00, reiterado en AC5781-2021).</p>

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

2023-066

SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, uno (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Se decide el conflicto de atribución de competencia suscitado entre los Juzgados Civil Municipal de Oralidad de Girardota y

Veinticuatro Civil Municipal de Oralidad de Medellín, para conocer de la demanda ejecutiva singular promovida por Banco Finandina S.A. en contra de Andrés Laverde Morales.

I. ANTECEDENTES

a) El Banco Finandina S.A. acudió a la jurisdicción para que, a través de un proceso ejecutivo singular, se librara mandamiento de pago en contra de Andrés Laverde Morales por la suma de \$36.718.891,00, como capital y la suma de \$7.818.367 por concepto de intereses de plazo, representados en el pagaré No. 0087845, más los correspondientes intereses moratorios desde la presentación de la demanda.

b) Por auto del 21 de junio pasado, se inadmitió la demanda para que entre otros requisitos se indicara cuál era el domicilio del demandado, frente a lo cual la parte actora

“...4. Señalo que el domicilio del demandado será Girardota en la Cra. 13 No. 30-31. Sin embargo, HAGO LA SALVEDAD que es el querer de mi mandante que siga usted conociendo del proceso, pues en este orden de ideas escogeremos como factor territorial para determinar la competencia el lugar de cumplimiento de la obligación contractual el cual es Medellín”. (subrayas del texto)

c) En el encabezamiento de la demanda y en el respectivo libelo fincó la competencia así:

“Señor Juez Civil Municipal de Medellín

*“... en contra el señor (a) ANDRES LAVERDE MORALES identificado(a) con No. de cédula 70324703 persona mayor de edad y con domicilio y residencia **en MEDELLIN**, para que se libre a favor de mi poderdante (Negrillas propias del texto)*

d) El Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Oralidad de Medellín, a quien inicialmente fue asignado el escrito introductor, se declaró incompetente para asumir su conocimiento, pues dijo que:

“Subsanada la presente demanda ejecutiva, considera el Despacho que lo procedente es remitirla al JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOTA ANTIQUOUIA de acuerdo con lo previsto en el inciso 2° del artículo 90 del Código General del Proceso.

*“Lo anterior, toda vez que, los numerales 1° y 3° del art. 28 del Código General del Proceso, asignó la competencia de los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, a el juez del **domicilio del demandado o del lugar de cumplimiento de la obligación**, a elección de la parte demandante, siempre y cuando del título que pretende ejecutar nazca dicha posibilidad.*

*“En el asunto objeto de estudio el Despacho observa que la parte ejecutante determinó la competencia territorial por la regla contenida en el numeral 3° del artículo 28 de la aludida codificación; sin embargo, al otear el pagaré allegado, **no se extrae** que el lugar de cumplimiento de la obligación sea la ciudad de Medellín.*

“ ...

*“Entonces, salvo mejor criterio, la regla de la que se vale la hoy demandante no tiene aplicación en este caso, máxime que del Certificado de Existencia y Representación legal de la Sociedad demandante allegado con los anexos de la demanda (PDF 02 fl 19 a 41), no se observa sucursal alguna que este situada en la ciudad de Medellín, por lo tanto, corresponde entonces tener en cuenta la norma igualmente citada, pero esta vez, **fijando la competencia por el domicilio del demandado** -esto es numeral 1 del artículo 28 ibídem.-“
(Negrillas y subrayas propias del texto propias el texto)*

e) El juzgador de destino, esto es, el Juez Civil Municipal de Oralidad de Girardota, también rehusó la atribución señalando que:

“En el pagaré adosado como documento base de ejecución, contrario a lo señalado por el homólogo Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Medellín, se determinó como lugar de cumplimiento de las obligaciones allí contenidas, la ciudad de Medellín – Antioquia, esto es así, tal y como lo determina

literalmente el título base de recaudo, que, en su literalidad expresa, en sus oficinas o en los puntos de pago autorizados expresamente; que, si bien en el certificado de existencia y representación allegado con la demanda no se expresa que la entidad financiera demandante tenga sucursal en aquella ciudad, se itera, de la literalidad del título se extrae que el pago deberá hacerse en una de las oficinas de este banco, oficina que, de una búsqueda en la aplicación google maps, puede determinarse se encuentra ubicada en la Carrera 43 A Nro. 23-49 de la ciudad de Medellín, como pasa a verse:

“ ...

“En ese orden de ideas, este Despacho no comparte la postura de su homólogo JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, al determinar que es Girardota el lugar de conocimiento de la presente acción, pues si bien el domicilio del ejecutado se encuentra en esta municipalidad, también lo es que, la parte actora, conforme la facultad que le otorga el artículo 28 numeral 3° y/o 5° del C.G.P., al poder escoger entre cualquiera de los fueros concurrentes de competencia y, al no ser uno de los asuntos con competencia privativa, determinó la competencia para el conocimiento de su demanda, inicialmente, en esa ciudad..”

II. CONSIDERACIONES

1. Ha señalado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia que: *“Sobre las reglas para dirimir las colisiones de competencia Los factores de competencia determinan el operador judicial a quien el ordenamiento atribuye el conocimiento de una colisión en particular, razón por la cual, al asumirla o repelerla, el administrador de justicia tiene la carga de orientar su resolución con fundamento en las disposiciones del Código General del Proceso, en particular las contenidas en el Capítulo I, Título I, Sección Primera, Libro Primero, a la luz de lo manifestado por el demandante y las pruebas aportadas”.* (AC887 de 15 de marzo de 2021)

En la definición del juez competente, se han de seguir las directrices generales, y a la luz de ellas, es evidente que la gestora radicó el libelo inaugural ante los juzgadores civiles de

municipales de Itagüí, bajo la convicción de que era ese lugar donde radica el domicilio de la demandada, y por reparto correspondió al Juzgado Segundo Civil Municipal de Oralidad de Itagüí.

2. Así, que el factor territorial, que es el discutido en el caso de autos, está conformado, a su vez, por una serie de fueros o reglas que, en forma, ya se concurrente, o bien excluyente, que indican la dependencia con competencia para tramitar y decidir un asunto en particular. En ese sentido entonces, cuando para determinar el factor territorial que fija la competencia, concurren varios fueros se está frente a una competencia a **prevención** que define el propio demandante, cuando al ejercer su facultad de elección, presenta la demanda ante cualquiera de los despachos con competencia para conocer del asunto. A partir de allí dicha competencia en un principio concurrente se torna en *privativa o excluyente*, lo que implica su invariabilidad sobreviniente, sin que se le permita al juez, como en este caso, pretender la prevalencia de un fuero que el demandante desechó *ab initio*.

3. Siendo así, no ofrece dudas que, en el presente asunto, en el que se pretende ejercitar una acción ejecutiva derivada de un título valor, al actor le asistía la facultad de presentar su demanda, bien en el lugar del domicilio del demandado o en el lugar del cumplimiento de la obligación (art. 28 num. 1 y 3). Sobre la existencia de fueros concurrentes la Corte Suprema de Justicia en providencia AC2149-2023 del 31 de julio de 2023, señaló:

“Entonces, para fijar la competencia en demandas originadas en un negocio jurídico o que comprendan títulos ejecutivos [o valores], existen dos fueros concurrentes, el general del domicilio de la parte convocada y el

del cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. Así las cosas, teniendo en cuenta que ninguno prevalece sobre el otro, la potestad de elección recae exclusivamente en la parte actora y no puede ser desconocida por el servidor judicial ante quien se promueva la acción.

“Sobre este punto, la Corporación ha explicado que el demandante, con fundamento en los actos jurídicos de *«alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, [ad libitum], en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor»* (AC4412, 13 jul. 2016, rad. 2016-01858-00, reiterado en AC5781-2021).

4. En el caso concreto, si bien el demandante desde el inicio manifestó en el escrito genitor que la demanda la presentaba Medellín porque era el domicilio del demandado, también lo es que, al momento de subsanarla hizo la *“...SALVEDAD que es el **querer de mi mandante** que siga usted conociendo del proceso, pues en este orden de ideas escogeremos como factor territorial para determinar la competencia el lugar de cumplimiento de la obligación contractual el cual es Medellín”*.

Así las cosas, del pagaré que sirve como base del recaudo ejecutivo se desprende que el pago deberá hacerse en una de las *“oficinas de este banco”*, como también que el mismo se *“creó y firmó en la ciudad de Medellín”*, de manera que, en este evento la facultad de escoger entre los fueros general y especial (*num. 1º y 3º, art. 28 del C.G.P.*), se reserva a quien impetra la acción, por lo que el juez ante quien inicialmente se presentó la demanda estaba compelido a respetar la determinación que en tal sentido se adoptó por el accionante.

En casos de similares contornos la Corte Suprema de Justicia indicó: *“En ese mismo sentido, el título valor de la referencia,*

expresamente menciona que «para constancia se firma en B/ga a los 02 días del mes de marzo del 2015», razón que denota con nitidez el lugar donde debían cumplirse las obligaciones» (AC636-2019/2019-00295)

5. Así las cosas, la actuación retornará al funcionario primigenio, toda vez que se desprendió de ella sin justificación admisible, decisión que será comunicada al Juzgado Civil Municipal de Oralidad de Girardota (artículo 139 ib.).

III. DECISIÓN

Consecuente con lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, RESUELVE:**

DIRIMIR el conflicto señalando como competente para continuar con el trámite del presente asunto al **Veinticuatro Civil Municipal de Oralidad de Medellín**, al que se le remitirá el expediente. Comuníquese la anterior decisión al **Juzgado Civil Municipal de Oralidad de Girardota**.

NOTIFIQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Juan Carlos Sosa Londono

Firmado Por:

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 001 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea05e8d303cdb9863713d91496b54ed44062a5773a30d706eaacf69ef894f9cd**

Documento generado en 02/08/2023 09:29:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>